



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 12 GŽ Ovr-212/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Franki Zenić, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko - upravni odjel, Slavenska avenija 6, OIB: 52634238587, protiv protivnika osiguranja Čosićpromex d.o.o., Glavna podružnica Zagreb, u stečaju, Zagreb, Zagrebačka avenija 104, OIB: 87489058793, zastupanog po stečajnom upravitelju Domagoju Iliću iz Zagreba, Tadije Smičiklasa 18, radi osiguranja, odlučujući o žalbi predlagateljice osiguranja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-991/23-19 od 5. svibnja 2023., dana 8. studenoga 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-991/23-19 od 5. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Obustavlja se osiguranje poslovni broj Ovr-991/23(Ovr-189/23; Ovr-1697/19).

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda brisanje uknjižbe založnog prava poslovni broj Z-36589/19, na nekretnini upisanoj u zk. ul. 100329, k.o. Vrapče Novo, kčbr. 5290/2, stambeno-poslovna zgrada br. 104, 104 A, 104 B, 104 C i 104 D, Špansko ukupne površine 4479 m² i to 228. Suvlasnički dio: 62/100000 etažno vlasništvo(E-228), garažno parkirno mjesto broj 235 u podrumu -3, ukupne površine 12, 50 m² označeno u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM235, nakon pravomoćnosti ovog rješenja."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavila predlagateljica osiguranja. Navodi da je sud prvog stupnja donio rješenje o osiguranju zasnivanjem založnog prava protiv protivnika osiguranja, kao i da je rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela suda prvog stupnja pod brojem Z-36589/19 uknjiženo založno pravo u korist predlagateljice osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja. Ističe kako je unutar

roka od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj osiguranja podnio prijedlog za zasnivanje založnog prava. Prema čl. 169. st. 2. Stečajnog zakona nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti će se provesti upis u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Založno pravo u predmetnom slučaju zasnovano je prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka slijedom čega je pobijano rješenje u cijelosti neosnovano. Predlaže da sud drugog stupnja prihvati žalbu i ukinе pobijano rješenje u cijelosti.

3. U odgovoru na žalbu protivnik osiguranja navodi da je pobijano rješenje doneseno na zakonu i ispravno te predlaže da sud drugog stupnja odbije žalbu predlagateljice osiguranja kao neosnovanu i potvrdi rješenje suda prvog stupnja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem o osiguranju suda prvog stupnja od 22. srpnja 2019. pod poslovnim brojem Ovr-1697/19 određeno osiguranje na nekretninama protivnika osiguranja upisanima u zk. ul. 100329 k.o. Vrapče Novo (E-228 i E-531). Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem GŽ Ovr-613/2019-3 od 12. siječnja 2023. uvažena je žalba protivnika osiguranja te je ukinuto navedeno rješenje o osiguranju.

6. Nadalje, iz dokumentacije priložene spisu slijedi da je Financijska agencija 27. lipnja 2019. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na dužnika, ovdje protivnika osiguranja, dok je predlagateljica osiguranja prijedlog za osiguranje u ovom predmetu podnijela 3. svibnja 2019.

7. Sukladno odredbi čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u slučaju ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

8. Obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 27. lipnja 2019., dok je predlagateljica osiguranja razlučno pravo stekla 26. srpnja 2019., uknjižbom založnog prava u zemljišnim knjigama, odnosno u roku iz čl. 168. st. 1. SZ (29 dana nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka), razlučno pravo predlagateljice osiguranja je stečeno u roku iz čl. 168. st. 1. SZ, iz čega slijedi da je sukladno zakonu prestalo.

9. Dakle, po stajalištu ovog suda drugog stupnja, pravilno je sud prvog stupnja, obzirom da je predlagateljica osiguranja kao vjerovnik upisala je založno pravo na nekretnini protivnika osiguranja nad kojim je otvoren stečajni postupak, te je stekla razlučno pravo na nekretnini protivnika osiguranja - stečajnog dužnika unutar vremenskog razdoblja propisanog naprijed citiranom odredbom čl. 168. SZ, utvrdio

da su ostvarene pretpostavke za obustavu postupka prisilnog zasnivanja založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja sve sukladno odredbi čl. 168. SZ.

10. Izneseni pravni pristup suda prvog stupnja kao pravilan i zakonit prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a predlagateljica osiguranja ga žalbenim navodima nije dovela u pitanje.

11. Za istaknuti je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 48/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. ZPP, a sve u vezi čl. 21. st. 1. OZ.

12. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, u vezi čl. 21. st. 1. OZ, odbiti žalbu predlagateljice osiguranja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zadru 8. studenoga 2023.

Sutkinja

Franka Zenić

Broj zapisa: **9-3085f-588cd**

Kontrolni broj: **0124a-6ca9b-4c58e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Franka Zenić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.